DINAS A SIR ABERTAWE

COFNODION CYFARFOD Y PWYLLGOR TRWYDDEDU CYFFREDINOL

A GYNHALIWYD YN SIAMBR Y CYNGOR, NEUADD Y DDINAS, ABERTAWE DDYDD GWENER 12 AWST AM 10.00 AM

YN BRESENNOL: Bu'r cynghorydd P M Matthews (Cadeirydd) yn llywyddu

Y Cynghorwyr	**Y Cynghorwyr**	**Y Cynghorwyr**
C Anderson	A C S Colburn	A M Cook
J P Curtice	P Downing	V M Evans
P Lloyd	K E Marsh	H M Morris

Swyddogion

L Anthony	Swyddog Adrannol - Trwyddedu, Bwyd a Diogelwch
B Gilbert	Swyddog Trafnidiaeth
G James	Swyddog Uned Gludiant Ganolog
R Jones	Swyddog Trafnidiaeth
Y Lewis	Uwch-swyddog Trwyddedu
L Thomas	Uwch-gyfreithiwr
G White	Cyfreithiwr
S Woon	Swyddog y Gwasanaethau Democrataidd

Ymddiheuriadau am absenoldeb

Y Cynghorwyr: C L Philpott a T H Rees

32 **DERBYN DATGELIADAU O FUDDIANNAU PERSONOL A RHAGFARNOL.**

Yn unol â'r Côd Ymddygiad a fabwysiadwyd gan Ddinas a Sir Abertawe, cyhoeddwyd y buddiannau canlynol:

Y Cynghorydd C A Anderson - Personol - Rhif Cofnod. 37 - Yn adnabod rhieni MJW.

33 **COFNODION:**

PENDERFYNWYD cytuno bod cofnodion cyfarfod y Pwyllgor Trwyddedu Statudol a gynhaliwyd ar 8 Gorffennaf 2016 yn gofnod cywir.

34 **CAIS I DDIDDYMU’R AMOD O RAN LLEIAFSWM MAINT/CYNHWYSEDD YR INJAN.**

Cyflwynodd y Swyddog Adranno-Trwyddedu Bwyd a Diogelwch adroddiad a oedd yn ceisio diddymu’r amod o ran lleiafswm maint/cynhwysedd yr injan, fel a nodir yn amodau cerbydau hacni, hurio preifat a hurio preifat cyfyngedig.

Manylodd ar y cefndir; y sefyllfa bresennol; y cynnig; ystyriaethau ac argymhellion.

Gofynnodd yr aelodau gwestiynau i'r swyddogion a ymatebodd yn briodol.

PENDERFYNWYD y dylid **CADW'R** amod sy'n mynnu bod rhaid i gynhwysedd injan cerbydau hacni a cherbydau hurio preifat a cherbydau hurio preifat cyfyngedig fod yn llai na 1500cc.

35 <u>CANLYNIADAU APELIADAU.</u>

Cyflwynodd y Swyddog Adrannol - Trwyddedu Bwyd a Diogelwch adroddiad 'er gwybodaeth' yn manylu ar ganlyniadau apeliadau.

PENDERFYNWYD y byddai'r adroddiad yn cael ei **NODI.**

36 <u>GWAHARDD Y CYHOEDD.</u>

Gofynnwyd i'r Cabinet wahardd y cyhoedd o'r cyfarfod er mwyn iddo ystyried yr eitemau busnes a nodwyd yn argymhellion yr adroddiad ar y sail eu bod yn debygol o ddatgelu gwybodaeth eithriedig fel y nodir ym mharagraff gwahardd 12A Deddf Llywodraeth Leol 1972 fel y'i diwygiwyd gan Orchymyn Llywodraeth Leol (Mynediad i Wybodaeth) (Amrywiad) (Cymru) 2007 mewn perthynas ag eitemau busnes a nodir yn yr adroddiad.

Ystyriodd y Cabinet Brawf Budd y Cyhoedd wrth benderfynu a ddylid gwahardd y cyhoedd o'r cyfarfod ar gyfer yr eitemau busnes lle'r oedd Prawf Budd y Cyhoedd yn berthnasol fel y nodir yn yr adroddiad.

PENDERFYNWYD y dylid gwahardd y cyhoedd ar gyfer yr eitemau busnes canlynol.

(SESIWN GAEËDIG)

37 <u>APÊL YN ERBYN PENDERFYNIAD I BEIDIO Â CHYMERADWYO GYRRWR AR GYFER CLUDIANT O'R CARTREF I'R YSGOL - MJW.</u>

Esboniodd y cyfreithiwr a oedd yn cynghori'r pwyllgor fod MJW wedi gofyn am ohiriad am fod gwallau gyda gwiriad GDG MJW.

Gofynnodd yr aelodau gwestiynau i'r swyddog a ymatebodd yn briodol.

PENDERFYNWYD GOHIRIO'R mater nes cyfarfod arall yn y dyfodol.

38 DEDDF CYFRIFOLDEBAU HEDDLUOEDD TREFOL 1847 - DEDDF LLYWODRAETH LEOL (DARPARIAETHAU AMRYWIOL) 1976 - GYRRWR DAU FATHODYN - RBP.

Manylodd yr Uwch-swyddog Trwyddedu ar yr wybodaeth gefndir ynglŷn â RBP.

Amlinellodd RBP y manylion a'r amgylchiadau cefndir a oedd yn ymwneud â'r collfarnau ac atebodd gwestiynau'r aelodau.

PENDERFYNWYD adnewyddu trwydded hurio preifat a cherbyd hacni RBP ac anfon llythyr rhybuddio o ran ei ymddygiad yn y dyfodol.

39 DEDDF CYDRADDOLDEB 2010 - TEITHWYR MEWN CADEIRIAU OLWYN - CAIS AM DYSTYSGRIF EITHRIO - MAC.

Manylodd y Swyddog Adrannol – Trwyddedu, Bwyd a Diogelwch ar yr wybodaeth gefndir ynglŷn â chais MAC.

Gofynnodd yr aelodau gwestiynau i'r swyddog a ymatebodd yn briodol.

Gwnaeth MAC, yng nghwmni ei wraig, ddarparu manylion i gefnogi ei gais ac atebodd gwestiynau'r aelodau.

PENDERFYNWYD caniatáu tystysgrif eithrio i MAC am gyfnod o flwyddyn.

40 DEDDF CYFRIFOLDEBAU HEDDLUOEDD TREFOL 1847 - DEDDF LLYWODRAETH LEOL (DARPARIAETHAU AMRYWIOL) 1976 - CAIS I GANIATÁU TRWYDDED YRRU CERBYD HACNI A HURIO PREIFAT - NM.

Manylodd y Swyddog Adrannol Trwyddedu, Bwyd a Diogelwch manylu ar yr wybodaeth gefndir ynglŷn ag NM.

Gofynnodd yr aelodau gwestiynau i'r swyddog a ymatebodd yn briodol.

Eglurodd NM yr amgylchiadau a oedd yn ymwneud â'r collfarnau ac atebodd gwestiynau'r aelodau.

PENDERFYNWYD y dylid **CANIATÁU** cais NM am drwydded yrru cerbyd hacni a hurio preifat.

41 **DEDDF CYFRIFOLDEBAU HEDDLUOEDD TREFOL 1847 - DEDDF LLYWODRAETH LEOL (DARPARIAETHAU AMRYWIOL) 1976 - GYRRWR DAU FATHODYN - PERCHENNOG CERBYD HURIO PREIFAT CYFYNGEDIG - GWEITHREDWR HURIO PREIFAT CYFYNGEDIG - MCB.**

Manylodd y Swyddog Adrannol Trwyddedu, Bwyd a Diogelwch ar yr wybodaeth gefndir ynglŷn ag MCB.

Amlinellodd MCB, gyda chymorth Ms Hill, bargyfreithiwr, yr amgylchiadau a oedd yn ymwneud â'r collfarnau ac atebodd gwestiynau'r aelodau.

PENDERFYNWYD AR Y CANLYNOL:

1) Y dylid **DIDDYMU** trwyddedau gyrru hurio preifat a cherbyd hacni **dan Adran 61 Deddf Llywodraeth Leol (Darpariaethau Amrywiol) 1976;**
2) Y dylid cyflwyno llythyr rhybudd terfynol i MCB (ynghylch cyfrifoldebau a chydymffurfio â gofynion statudol) ynglŷn â'r 9 trwydded yrru cerbyd hurio preifat cyfyngedig a'r drwydded cerbyd hurio preifat; a
3) Y Dylid **DIDDYMU** trwydded gweithredwr hurio preifat MCB ar gyfer MCB Travel **dan Adran 62 Deddf Llywodraeth Leol (Darpariaethau Amrywiol) 1976.**

Rhesymau dros y Penderfyniadau

Penderfyniad 1

Nid oedd aelodau'n ystyried bod MCB yn berson addas a phriodol i feddu ar drwydded yrru cerbyd hacni a hurio preifat mwyach o ganlyniad i’r collfarnau a adroddwyd.

O ran y drosedd dyddiedig 21 Ionawr 2016, cynghorwyd MCB ar 13 Ionawr 2016 nad oedd yn gallu gweithredu'r cerbyd dan sylw yn ei drwydded gweithredwr PSV. Gwnaeth MCB anwybyddu'r cyngor hwn a defnyddiodd y cerbyd fel cerbyd hurio preifat ar 21 Ionawr 2016 heb drwydded cerbyd dilys ac o ganlyniad cafodd gollfarn.

Nid oedd yr aelodau yn fodlon bod MCB wedi ymddwyn yn groes i’w gymeriad ac na fyddai'n ailadrodd y drosedd. Rhoddwyd llythyr rhybudd i MCB yn flaenorol, ond eto caniataodd i yrrwr didrwydded yrru cerbyd trwyddedig er ei fod yn ymwybodol fod angen trwydded i wneud hyn. Felly ystyriodd yr aelodau na fyddai rhybudd yn ddigonol i ddiogelu'r cyhoedd teithiol, sef plant yn bennaf.

MCB oedd yn gyfrifol yn y pen draw am sicrhau fod gofynion trwyddedig yn cael eu bodloni ac na chymerodd unrhyw gamau i sicrhau cydymffurfiaeth â'r holl ofynion trwyddedu. Nid oedd yr aelodau wedi'u darbwyllo y byddai'r trefniadau cyfredol yn ddigonol i sicrhau cydymffurfiaeth â'r holl ofynion trwyddedu.

Penderfyniad 2

Ystyriodd yr aelodau fod y troseddau a gyflawnwyd gan MCB, sef unig-gyfarwyddwr unigol y cwmni, a'r materion a adroddwyd a'r sylwadau a wnaed, yn newid materol

mewn amgylchiadau, ac o ganlyniad, nid oedd aelodau'n fodlon bellach fod MCB yn berson addas a phriodol i feddu ar drwydded gweithredwr.

Er mai'r drosedd hon yw trosedd gyntaf y cwmni, gan mai MCB yw unig-gyfarwyddwr y cwmni, ef sydd yn gyfrifol am gydymffurfio â'r gofynion trwyddedu ac ystyriodd yr aelodau na chymerodd gamau digonol i ddiogelu'r cyhoedd teithiol, yn enwedig plant, drwy fonitro'n ddigonol y cerbydau a'r gyrwyr a ddefnyddiwyd..

O ran y drosedd dyddiedig 21 Ionawr 2016, cynghorwyd MCB ar 13 Ionawr 2016 nad oedd yn gallu gweithredu'r cerbyd dan sylw yn ei drwydded gweithredwr PSV. Gwnaeth MCB anwybyddu'r cyngor hwn a defnyddiodd y cerbyd fel cerbyd hurio preifat ar 21 Ionawr 2016 heb drwydded cerbyd dilys ac o ganlyniad cafodd gollfarn.

Nid oedd yr aelodau wedi'u bodloni bod y cam gweithredu a gymerwyd gan MCB yn erbyn gweithiwr yn ddigonol i ddiogelu'r cyhoedd teithiol.

Nid oedd yr aelodau'n ystyried y byddai llythyr rhybudd arall yn ddigonol i ddiogelu'r cyhoedd teithiol, sef plant yn bennaf, gan fod MCB wedi cyflawni trosedd debyg yn dilyn rhybudd blaenorol, lle cyflogwyd gyrrwr heb drwydded i ddefnyddio cerbyd trwyddedig i hurio, a gweithredwyd cerbydau hurio preifat heb y drwydded yrru cerbyd gofynnol.

Daeth y cyfarfod i ben am 12.25 pm

CADEIRYDD